

аудит
и консалтинг

АКТУАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ ПО ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИМ СДЕЛКАМ



КСК
групп



Содержание:

1. Завышение стоимости при импорте.
2. Основные аргументы налоговых органов в спорах с налогоплательщиками.
3. Как доказывается вина налогоплательщика?
4. Практика получение информации по счетам выгодоприобретателей за рубежом.

Спикер



Денис Ладыгин
Руководитель практики
структурирования бизнеса

**Актуальные налоговые споры по
внешнеэкономическим сделкам**

Завышение стоимости при импорте



Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2019 N Ф05-8567/2019 по делу N А40-196412/2018 (ООО "Джодас Экспоим" против ИФНС России N 23 по г. Москве):

- Индийская компания (завод) являлась учредителем российской ООО.
- Индийская компания продавала товар взаимозависимой BVI.
- По межведомственному запросу Индийская налоговая предоставила информацию об участниках BVI и индийской компании. Участники индийской компании являлись участниками компании на BVI, компании в РФ.
- BVI с завышением стоимости продавал товар российской ООО.
- BVI являлась технической компанией, не осуществляла реальной деятельности.
- Товар двигался напрямую из Индии в РФ. В товарных накладных отправитель индийская компания, получатель российская компания.
- Установлена аффилированность BVI, ООО, индийской компании.
- По мнению ИФНС общество могло учесть в расходах только стоимость по которой индийская компания осуществляла поставку на BVI. По НДС претензии не предъявлялись.
- Установлена необоснованная налоговая выгода по работе с BVI.
- **Доначисление ИФНС налога на прибыль правомерно. ВС РФ отказал в пересмотре дела.**

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 05.02.2020 по делу N А19-12789/2019 (АО «Фармасинтез против МИФНС N 16 по Иркутской области)

Установлено ФНС:

- Индийская компания-изготовитель (Acerbright Pharma PVT LTD) производила фармацевтические субстанции и реализовывало в адрес единственного покупателя «Camus Pharma PVT.LTD» (Индия).
- Camus Pharma PVT LTD реализовывало товар офшорам (Британские Виргинские Острова, Гонконг, Кипр, Объединенные Арабские Эмираты).
- Офшоры с завышением стоимости реализовывали товар АО «Фармасинтез» в РФ.
- АО «Фармасинтез» и «Camus Pharma PVT.LTD» являются взаимозависимыми, т.к. ранее Пуния Викрам Сингх (учредитель налогоплательщика) являлся учредителем в «Camus Pharma PVT.LTD», в настоящее время компания принадлежит членам его семьи. Также Пуния В.С. являлся бенефициаром офшоров или был уполномочен управлять банковскими счетами офшоров.
- Из анализа таможенных и транспортных документов фактически груз транспортировался из Индии напрямую в РФ без участия посредников.
- Информация о стоимости товара при поставке с территории Индии получена с веб-сайта компании «Infodrive India».
- Информация о части поставщиков (офшорах) отсутствует в базе «Bureau van Dijk» (международная информационная база частных компаний).

По результатам проверки налоговый орган скорректировал размер расходов по спорным сделкам, доначислил налог на прибыль.

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 05.02.2020 по делу N А19-12789/2019 (АО «Фармасинтез против МИФНС N 16 по Иркутской области)

Решение суда:

- Работа с посредниками продиктована требованиями производителя.
- Отсутствуют доказательства взаимозависимости АО «Фармасинтез» и офшоров. Не приведено доказательств,, что АО «Фармасинтез» получило назад денежные средства, перечисленные спорным поставщикам, и распоряжалось ими по своему усмотрению.
- «InfodriveIndia» не является официальным источником информации иностранных государств или международных организаций. Налоговый орган не обращался в официальные органы, поименованные в п.1 ст.105.6 НК РФ с целью получения сведений о ценах. Между данными инспекции и данными сайта «InfodriveIndia» выявлен ряд расхождений. Использование такого доказательства для перерасчета налоговых обязательств недопустимо.
- «Bureau van Dijk» не является официальным источником информации. Спорные контрагенты являются реально существующими организациями (исходя из ответа налоговых органов BVI).
- **Решение МИФНС о доначислении налога на прибыль неправомерно.**

Основные аргументы налоговых органов в спорах с налогоплательщиками



Основные аргументы налоговых органов в спорах с налогоплательщиками

1. Установленная взаимозависимость с контрагентом.
2. Отсутствие деловой цели, функций и рисков у промежуточных компаний.
3. Основная цель занижения/завышения стоимости – занижение налоговой базы в РФ.
4. Промежуточные компании зарегистрированы в офшорах либо низконалоговых юрисдикциях.
5. Использование налогоплательщиком менее приоритетных методов определения цены контролируемой сделки. Необоснованность выбора менее приоритетного метода.
6. Информация о сопоставимых рыночных ценах имеется в открытых источниках.
7. Цены по сделкам с независимыми покупателями выше цен по контролируемым сделкам.

Как доказывается вина налогоплательщика?



Как доказывается вина налогоплательщика?

1. Общедоступные информационные агентства для сопоставления рыночных цен Аргус-Медиа, Fertecon, Platts, Икар, интернет сайты производителей и другие.
2. Использование информационных ресурсов: СПАРК, российские (ЕГРЮЛ) и зарубежные реестры участников.
3. Анализ уведомлений о контролируемых сделках.
4. Проведение допросов сотрудников российских компаний.
5. Межведомственные запросы в таможенную службу, Федеральную службу по финансовому мониторингу, банки.
6. Межведомственный запрос информации у иностранных налоговых органов.
7. Запрос информации у иностранных контрагентов.
8. Независимые экспертные заключения.

Практика получения информации по счетам выгодоприобретателей за рубежом



Практика получения информации по счетам выгодоприобретателей за рубежом

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2019 N Ф05-8567/2019 по делу N А40-196412/2018 (ООО "Джодас Экспоим" против ИФНС России N 23 по г. Москве):

- ИФНС получены выписки из латвийского банка по компании на BVI, которые позволили доказать:
 1. Российская компания является единственным покупателем BVI.
 2. Единственный поставщик BVI – индийская компания.
 3. Денежные средства со счетов BVI перечислялись на директоров/участников схемы Индия-BVI-РФ (директоров и учредителей).
- На основании полученной информации доказан технический характер BVI, сделан вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Практика получения информации по счетам выгодоприобретателей за рубежом

НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ ПО
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИМ СДЕЛКАМ

Решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.07.2019 по делу N А17-11142/2018 (ЗАО «Экстра» против ИФНС по г. Иваново).

- В деле о фактическом праве на доход ИФНС запросила у латвийской налоговой банковские выписки по кипрской компании (на основании Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам от 25.01.1988 г., которая вступила в силу РФ 01.07.2015 г. и ее положения распространяются на административную помощь за налоговые периоды, начинающиеся с 01.01.2016 г.).
- Направлен запрос и получена информация за периоды до вступления в силу Конвенции (2014, 2015 гг.).
- Несмотря на возражения налогоплательщика о незаконности таких доказательств, суд поддержал позицию ИФНС, согласно которой по взаимному согласию Конвенция может распространяться на более ранние периоды. При этом письменное согласие оформлять не требуется.
- К Конвенции также присоединились многие офшорные юрисдикции (например, BVI, Бермуды, Белиз, Каймановы острова, Сейшельские острова и т.д.).
- Кассацией решение оставлено в силе.

**Спасибо
за внимание!**

+7 (495) 755-65-56
info@kskgroup.ru

ул. Земляной Вал, д. 68/18, стр. 3,
Москва, 109004